



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
<http://kostroma.arbitr.ru>

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А31-7606/2017

г. Кострома

27 декабря 2017 года

Резолютивная часть определения оглашена 21 декабря 2017 года.

Мотивированное определение изготовлено 27 декабря 2017 года.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 15.12.2017 по 21.12.2017.

Судья Арбитражного суда Костромской области Серобаба Илья Александрович, при ведении протокола секретарем судебного заседания Плотниковой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФНС России в лице УФНС России по Костромской области к Обществу с ограниченной ответственностью «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС, пгт. Поназырево, Костромская область (ИНН 4424002714 ОГРН 1134436000203) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от заявителя: Кузнецов А.Б., доверенность от 24.01.2017 № 11-23/00911, удостоверение,

от должника: Соснин С.А., доверенность от 11.08.2017, удостоверение,

от иных лиц: не явились,

установил:

ФНС России в лице УФНС России по Костромской области обратилась в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС».

Саморегулируемая организация союз арбитражных управляющих «Авангард» представила сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Белоусова А.А., а также сведения о его соответствии требованиям, предусмотренным статьей 20 и статьей 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (письмо за исх. №4656 от 14.08.2017).

Определением суда от 05.09.2017 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент ТЭК и ЖКХ Костромской области (г. Кострома, ул. Сенная, д.17), Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (156013, г. Кострома, ул. Калиновская, д. 38).

Определением суда от 02 октября 2017 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент государственного регулирования цен и тарифов Костромской области (156005, г. Кострома, ул. Свердлова, д. 82-А).

До начала судебного заседания от УФАС по Костромской области поступило ходатайство о рассмотрении дела участия его представителя.

От УФССП по Костромской области поступил ответ на запрос суда о состоянии сводного исполнительного производства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС».

От Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области поступил отзыв, в котором он указывает следующее.

К основному виду деятельности ООО «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС» отнесено производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными. К дополнительным видам деятельности отнесены в частности, забор и очистка воды для питьевых и промышленных нужд, распределение воды питьевых и промышленных нужд, сбор и обработка сточных вод. ООО «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС» оказывает потребителям Поназыревского муниципального района Костромской области услуги по обеспечению питьевой водой и водоотведением с использованием систем коммунальной инфраструктуры. ООО «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС» обладает признаками субъекта естественной монополии. Департамент просит провести судебное заседание в отсутствие своего представителя.

Представитель заявителя представил ходатайство об уточнении заявленных требований, просит включить в реестр требований кредиторов задолженность в размере 5 604 688 руб. 70 коп., в том числе во вторую очередь – 3 210 575 руб. 11 коп., в третью очередь – 2 394 113 руб. 59 коп. (в т.ч. – 1 194 904 руб. 97 коп., 899 653 руб. 12 коп. – пени, 299 555 руб. 50 коп. - штрафы).

Суд в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял к рассмотрению уточненные требования заявителя.

Представитель должника возражал против заявленных требований, представил суду дополнения.

Дополнительные документы приобщены к материалам дела.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, в суд не явились.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Рассмотрев представленные в дело доказательства, суд считает, что производство по делу о банкротстве подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить

требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В силу пункта 2 статьи 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

С учетом заявленной уставной деятельности должника, доводов возражений ответчика и пояснений третьих лиц, судом на обсуждение сторон поставлен вопрос о наличии у должника статуса субъекта естественной монополии.

Согласно статье 168 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к отношениям, связанным с банкротством градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий, а также к отношениям, связанным с банкротством застройщиков, применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие банкротство должников – юридических лиц, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Под субъектом естественной монополии понимается организация, осуществляющая производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии (пункт 1 статьи 197 Закона о банкротстве).

В статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 №47-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Федеральный закон №47-ФЗ) указано, что естественная монополия - состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу статьи 4 Федерального закона №47-ФЗ услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, а также услуги по передаче тепловой и электрической энергии являются сферами деятельности субъектов естественной монополии.

Из представленного в материалы дела письма Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области следует, что должник фактически обладает признаками субъекта естественных монополий в сфере водоотведения и горячего водоснабжения.

В силу пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон №416-ФЗ), гарантирующей организацией является организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Согласно пункта 2 статьи 12 Федерального закона №416-ФЗ, организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение и эксплуатирующая водопроводные и (или) канализационные сети, наделяется статусом гарантирующей организации, если к водопроводным и (или) канализационным сетям этой организации присоединено наибольшее количество абонентов из всех организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение.

В силу пунктов 2, 3 статьи 197 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику - субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем один миллион рублей. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 94 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Следовательно, субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Кроме того, пунктами 1 - 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» регламентируется очередность обращения взыскания на имущество организации - должника, согласно которой в первую очередь взыскание обращается на движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров (выполнении работ, оказании услуг); во вторую очередь - на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров (выполнении работ,

оказании услуг); в третью очередь - на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров (выполнении работ или оказании услуг).

Таким образом, условием для возбуждения дела о банкротстве субъекта естественных монополий является исчерпание возможности удовлетворения требований кредитора путем обращения взыскания на имущество должника.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Руководствуясь приведенными нормативными положениями, приняв во внимание, что согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц к основному виду деятельности ООО «Коммун-тепло-сервис» отнесено производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, к дополнительным видам деятельности отнесены забор и очистка воды для питьевых и промышленных нужд, распределение воды для питьевых и промышленных нужд, сбор и обработка сточных вод, учитывая, что постановлениями Департамента государственного регулирования цен и тарифов по Костромской области для должника утверждены тарифы на питьевую воду и водоотведение на 2016 – 2018 годы как организации осуществляющей водоснабжение потребителям Поназыревского района Костромской области, суд пришел к выводу о том, что должник является субъектом естественной монополии, в связи с чем рассмотрение обоснованности заявления о признании его банкротом должно производиться в соответствии со специальными нормами, предусмотренными параграфом 6 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а процедура наблюдения в отношении такого должника может быть введена лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных статье 197 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно справке должника от 11.12.2017 у ООО «Коммун-Тепло-Сервис» имеется дебиторская задолженность на общую сумму 1 929 976 руб. 46 коп., в том числе организации 621 004 руб. 07 коп., население – 1 308 972 руб. 39 коп.

По данным территориального органа УФССП по Костромской области на исполнении в отношении должника находится 43 исполнительных производства, производство по которым в настоящее время не окончено, принимаются меры принудительного исполнения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе, производится обращение взыскание на дебиторскую задолженность организации-должника.

Учитывая, что в отношении должника ведется исполнительное производство, в рамках которого принимаются меры по взысканию задолженности, доказательства окончания данного исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительных документов, отсутствуют, а также, исходя из того, что, имеется дебиторская задолженность на общую сумму 1 929 976 руб. 46 коп., должник ведет претензионную судебную работу с гражданами, суд пришел к выводу о том, что в материалы дела представлены надлежащие и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что у должника на дату рассмотрения настоящего заявления уполномоченного органа не имеется признаков несостоятельности (банкротства) субъекта естественной монополии.

Возражения заявителя не связаны с оспариванием статуса должника как субъекта естественной монополии, уполномоченный орган просит признать заявление обоснованным и ввести применяемую в деле о банкротстве процедуру, поскольку должник злоупотребляет правом.

По мнению ФНС России должник использует статус субъекта естественной монополии для ухода от процедуры банкротства, не имея намерений погашать обязательства по обязательным платежам, при этом стоимость имущества (имущественных прав) недостаточна для погашения заявленных уполномоченным органом требований в рамках настоящего дела.

Должник по существу данных доводов возражает, в судебном заседании пояснил, что основной доход от хозяйственной деятельности должник в отопительный сезон за счет реализации услуг теплоснабжения, за счет увеличения выручки в отопительный сезон имеет намерения погасить требования уполномоченного органа. При этом в целях повышения эффективности хозяйственной деятельности должником проведены мероприятия по сокращению штата и оптимизации расходов, подключены дополнительные объекты теплоснабжения. В обоснование заявленных доводов должник представил в материалы дела доказательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей: каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе, в получении необходимой информации.

По общему правилу (пункта 5 статьи 10 кодекса Российской Федерации) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Оценивая позиции сторон, суд приходит к выводу, что уполномоченный орган не представил доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником правом.

Действительно, статьей 197 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлен режим правового благоприятствования для субъектов естественной монополии, ориентированный с учетом специфики деятельности данных организаций, в том числе, на минимизацию возможных рисков и недопущение чрезвычайных ситуаций, связанных с прекращением подачи ресурсов водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, в связи с прекращением деятельности организации в результате введения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Установленные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запреты, связанные со злоупотреблением правом, предполагают недопустимость злоупотребления, в том числе, установленным статьей 197 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» режимом правового благоприятствования для субъектов естественной монополии.

Вместе с тем, само по себе заявление доводов о злоупотреблении должником правом не освобождает уполномоченный орган от представления соответствующих доказательств, а равно от опровержения доводов должника.

Оценивая представленные в дело доказательства по правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд констатирует отсутствие оснований для квалификации действий (бездействия) ответчика как злоупотребление правом.

Судом по данным Картотеки арбитражных дел установлено, и уполномоченным органом не оспаривается, что дела о несостоятельности банкротстве в отношении должника заявителем, конкурсными кредиторами ранее не инициировались и не прекращались по основаниям, связанным с наличием у должника статуса субъекта естественной монополии.

Заявленная разница стоимости активов, не участвующих в производстве товаров, и задолженности по обязательным платежам безусловным доказательством злоупотребления правом не является, доводы должника о принятых мерах финансового оздоровления путем оптимизации штатной численности организации (снижения издержек), расширения рынка оказываемых услуг теплоснабжения, сезонной специфики хозяйственной деятельности, связанной с увеличением выручки в отопительный период, какими-либо доказательствами не опровергнуты.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 3, 6, 32, пунктом 3 статьи 48, статьей 197 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Во введении наблюдения в отношении Общества с ограниченной ответственностью «КОММУН-ТЕПЛО-СЕРВИС, пгт. Поназырево, Костромская область (ИНН 4424002714 ОГРН 1134436000203) – отказать.
2. Производство по делу прекратить.

3. Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

И.А. Серобаба