

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
17 апреля 2018 года

Дело № А31-9141/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кононова П.И.,  
судей Ившиной Г.Г., Минаевой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русаковой О.Г.

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Костромской области представителя ответчика Соснина С.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу руководителя общества с ограниченной ответственностью «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Евгения Георгиевича на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2017 по делу № А31-9141/2017, принятое судом в составе судьи Байбородина О.Л.,

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 6 по Костромской области к руководителю общества с ограниченной ответственностью «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Евгению Георгиевичу о привлечении к административной ответственности,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области (далее – заявитель, МИФНС № 6 по Костромской области, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Евгения Георгиевича (далее – ответчик, руководитель ООО «Коммун-Тепло-Сервис») к административной ответственности, по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2017

заявленные требования удовлетворены, Чередниченко Е.Г. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с принятым судебным актом, руководитель ООО «Коммун-Тепло-Сервис» обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, производство в отношении Чередниченко Е.Г. прекратить.

Ответчик приводит доводы о доказанности у ООО «Коммун-Тепло-Сервис» статуса субъекта естественной монополии и об отсутствии у Чередниченко Е.Г. правовых оснований для обращения в суд с заявлением о банкротстве. По мнению ответчика, суд необоснованно применил последствия привлечения Чередниченко Е.Г. к административной ответственности, поскольку руководитель Общества не считается привлеченным к такой ответственности.

МИФНС № 6 по Костромской области в отзыве на апелляционную жалобу возражает против доводов руководителя Общества, просит оставить решение суда без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Подробно доводы сторон изложены в апелляционной жалобе и отзыве на нее.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей Инспекции, заявившей ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своих представителей.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, при проверке соблюдения руководителем ООО «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Е.Г. требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) налоговым органом обнаружено, что по состоянию на 20.07.2017 у Общества имеется просроченная задолженность по обязательным платежам в бюджет в сумме 5 422 255 рублей 67 копеек, в том числе по налогам – 4 181 192 рубля 57 копеек. Основанием возникновения задолженности является неуплата обязательных платежей по итогам соответствующих налоговых (отчетных) периодов.

Налоговым органом в период 2015-2017 гг. были применены меры принудительного взыскания, а именно: вынесены постановления о взыскании задолженности за счет имущества должника; Отделом ССП по Шарьинскому и Поназыревскому району проводился комплекс мер по взысканию задолженности с должника; установлено, что имущество отсутствует, иное ликвидное имущество у налогоплательщика не выявлено.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО «Коммун-Тепло-Сервис» являлся Чередниченко Е.Г.

Постановлением МИФНС № 6 по Костромской области от 22.08.2016 №60 руководитель Общества привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление о назначении административного наказания получено руководителем ООО «Коммун-Тепло-

Сервис», штраф был уплачен 26.08.2016.

20.07.2017 по факту совершения административного правонарушения, выразившегося в повторном неисполнении руководителем ООО «Коммун-Тепло-Сервис» обязанности по подаче заявления в арбитражный суд о признании Общества несостоятельным (банкротом), ответственность за которое предусмотрена часть 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, МИФНС России №6 по Костромской области был составлен протокол об административном правонарушении №552. Протокол составлен в отсутствие Чередниченко Е.Г., надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола. Руководитель ходатайствовал о составлении протокола без его участия.

На основании положений статей 23.1, части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, статей 202 - 204 АПК РФ налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Чередниченко Е.Г. к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Арбитражный суд Костромской области при рассмотрении дела пришел к выводу о доказанности МИФНС России №6 по Костромской области в действиях Чередниченко Е.Г. состава вмененного административного правонарушения, об отсутствии процессуальных нарушений по делу, в связи с чем привлек ответчика к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок 6 месяцев.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей (часть 5 статьи 14.13 КоАП РФ).

В силу части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 данной статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное неисполнение обязанности по подаче заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве); субъектом ответственности - руководитель юридического лица.

Согласно пункту 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством; данным Федеральным законом предусмотрены иные случаи. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных п. 1 названной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если

соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона № 127-ФЗ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 6 Закона № 127-ФЗ дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом. Если иное не предусмотрено названным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Иное предусмотрено статьей 197 Закона № 127-ФЗ, в части 2 которой установлено, что субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В этом случае дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику - субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем один миллион рублей. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (часть 3 статьи 197 Закона № 127-ФЗ).

В рассматриваемом случае, ООО «Коммун-Тепло-Сервис» является субъектом естественной монополии, что подтверждается вступившим 20.02.2018 в законную силу определением Арбитражного суда Костромской области от 27.12.2017 по делу № А31-7606/2017. Указанным судебным актом установлено, что Общество является субъектом естественной монополии, в связи с чем рассмотрение обоснованности заявления о признании его банкротом должно производиться в соответствии со специальными нормами, предусмотренными параграфом 6 главы IX Закона № 127-ФЗ, а процедура наблюдения в отношении такого должника может быть введена лишь при наличии совокупности условий, предусмотренных статьей 197 Закона № 127-ФЗ.

Названным определением от 27.12.2017 Арбитражный суд Костромской области отказал во введении наблюдения в отношении ООО «Коммун-Тепло-Сервис» в связи с отсутствием признаков несостоятельности (банкротства) субъекта естественной монополии.

Таким образом, применительно к рассматриваемому спору, обязанность подать заявление в суд у руководителя ООО «Коммун-Тепло-Сервис» возникает с того момента, когда требования к Обществу превышают 1 000 000 рублей и соответствующие обязательства по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В этой связи суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами Арбитражного суда Костромской области о наличии в деянии Чередниченко Е.Г. события и состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют имеющимся в деле обстоятельствам, в связи с чем, имеются основания для отмены решения суда, установленные статьей 270 АПК РФ (пункт 3 части 1), и принятия в порядке пункта 2 статьи 269 АПК РФ нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований МИФНС № 6 по Костромской области о привлечении руководителя ООО «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Е.Г. к административной ответственности, по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьями 202, 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина по делам о привлечении к административной ответственности не уплачивается.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу руководителя общества с ограниченной ответственностью «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Евгения Георгиевича удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2017 по делу № А31-9141/2017 отменить и принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области о привлечении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Коммун-Тепло-Сервис» Чередниченко Евгения Георгиевича к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

П.И. Кононов

Судьи

Г.Г. Ившина

Е.В. Минаева