

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-***

г. Кострома

*** года

Резолютивная часть решения объявлена *** года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи М*** при ведении протокола секретарем судебного заседания Х*** рассмотрел исковое заявление А*** (ИНН ***, ОГРН ***) к обществу с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала ООО «Р***» в Костромской области (ИНН ***, ОГРН ***) о взыскании *** рублей *** копеек.

В рассмотрении дела приняли участие: от истца Г*** (директор), Соснин С.А. (представитель, доверенность от ***), от ответчика К*** (представитель, доверенность от ***), А*** (представитель, доверенность от ***).

Суд установил следующее.

А*** (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала в Костромской области (далее – ответчик) о взыскании *** рублей страхового возмещения, *** рублей *** копеек процентов.

Ответчик иск не признал.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующие фактические обстоятельства.

С *** года истцу на праве *** принадлежит нежилое строение (***), 1961 года постройки, общей площадью *** м², расположенное по адресу: г. Кострома, ***, д. № ***.

*** года истец (страхователь) и ответчик (страховщик) заключили договор страхования в конструктивных элементов названного строения.

В подтверждение заключения договора ответчиком выданы истцу страховой полис серии *** № ***, правила страхования № ***.

Согласно полису страховая стоимость имущества определена с учетом износа здания в сумме *** рублей, в перечень страховых рисков включен «Пожар».

Согласно п. 3.2 правил страхования № *** (в редакции от *** года) крыша признается конструктивным элементом здания.

Подпунктом 5 п. 3.7 указанных правил предусмотрена возможность страхования затрат на разборку обломков, останков застрахованного имущества, вывоз мусора.

Названные расходы страхователя подлежат возмещению страховщиком, если непосредственным образом поименованы в договоре страхования (п. 3.8 правил).

В соответствии с п. 10.13 правил не подлежат возмещению расходы страхователя, вызванные количественными или качественными изменениями и (или) улучшениями застрахованного имущества по сравнению с состоянием или характеристиками имущества, в котором оно находилось непосредственно перед наступлением страхового случая.

Период действия договора сторонами определен с момента заключения до *** года.

*** года произошел пожар в застрахованном строении, в результате пожара имуществу причинен вред: повреждена крыша строения.

*** года истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая.

Суду истец заявил, что с целью ремонта крыши строения им приобретены материалы на *** рублей ** копейку, а также заключен договор с ООО «С***» на выполнение ремонтных работ; работы подрядчиком выполнены, стоимость работ составила *** рубля.

В подтверждение собственных доводов истцом суду предоставлены договор № *** с ООО «П***», счет-спецификация № *** от *** года на *** рублей *** копейку, договор № *** с ООО «С***», локальная смета и счет-спецификация № *** от *** года на *** рубля, акт приемки выполненных работ от *** года на *** рубля, платежные поручения на оплату материалов и работ на общую сумму *** рублей *** копейка.

Судом установлено, что согласно акту приемки выполненных работ от *** года ООО «С***» выполнило строительные работы, в том числе, работы по погрузке и вывозу мусора в количестве 6,106 тонны.

Суду истец пояснил, что стоимость данных работ составила *** рублей, в подтверждение чего предоставил справку ***.

*** года ответчиком истцу уплачены денежные средства в общей сумме *** рублей *** копеек.

Возражая против иска, ответчик заявил, что размер страховой выплаты должен определяться с учетом износа застрахованного имущества, расходы на оплату работ по погрузке и вывозу мусора не подлежат оплате за счет ответчика.

На основании анализа указанных фактических обстоятельств, норм действующего законодательства суд приходит к выводу об обоснованности требования истца в части в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с

иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что в результате наступления страхового случая застрахованному имуществу причинен вред. Стоимость восстановительного ремонта составила *** рублей *** копейку.

Судом также установлено, что согласно условиям заключенного сторонами договора страхования при исчислении размера страховой выплаты из-нос застрахованного имущества учету не подлежит.

При этом суд не усматривает оснований для применения при разрешении спора п. 10.13 правил страхования № ***, т.к. не располагает данными, которые свидетельствовали бы о том, что непосредственно перед наступлением страхового случая были изменены количественные или качественные характеристики застрахованного имущества.

Суд признает, что расходы истца на оплату работ подрядчика по погрузке и вывозу мусора в количестве 6,106 тонны на сумму *** рублей не подлежат включению в состав страховой выплаты, т.к. указанные работы вызваны необходимостью разборки обломков, останков застрахованного имущества и их вывоза и не являлись предметом заключенного сторонами договора. Судом установлено, что всего ответчиком истцу уплачены денежные средства в качестве страховой выплаты в сумме *** рублей *** копеек.

В связи с этим размер задолженности ответчика перед истцом составляет *** рублей *** копеек.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за просрочку исполнения денежного обязательства за период с *** года подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Расчет процентов ответчиком не оспорен, судом проверен и принимается в заявленной сумме. Суд рассматривает дело в пределах заявленных истцом требований.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала ООО «Р***» в Костромской области» (ИНН ***, ОГРН ***) в пользу А*** (ИНН ***, ОГРН ***) долг в сумме *** рублей *** копеек, проценты в сумме *** рублей ***

копеек, а также *** рублей *** копеек в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В оставшейся части в удовлетворении иска отказать.

Исполнительный лист выдать по вступлении решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № А31-***

г. Кострома

*** года

Резолютивная часть объявлена *** года.

Арбитражный суд Костромской области в составе председательствующего судьи М*** при ведении протокола секретарем судебного заседания Ш*** рассмотрел в судебном заседании иск А*** (ИНН ***, ОГРН ***) к «Р***» в лице филиала ООО «Р***» в Костромской области» (ИНН ***, ОГРН ***) о взыскании *** рублей *** копеек.

В судебном заседании приняли участие: от истца Соснин С.А. (представитель, доверенность от ***), от ответчика К*** (представитель, доверенность от ***).

Суд установил следующее.

А*** (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала в Костромской области (далее – ответчик) о взыскании *** рублей страхового возмещения, *** рублей *** копеек процентов, проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета по ставке рефинансирования 8,25 % на сумму *** рублей *** копеек за период с *** года по день фактической уплаты долга.

Решением суда от *** года по делу № А31-*** исковые требования А*** удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала ООО «Р***» в Костромской области» (ИНН ***, ОГРН ***) в пользу А*** (ИНН ***, ОГРН ***) взысканы долг в сумме *** рублей *** копеек, проценты в сумме *** рублей *** копеек, а также *** рублей *** копеек в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Вместе с тем при вынесении решения судом не разрешен вопрос о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета по ставке рефинансирования 8,25 % на сумму *** рублей *** копеек за период с *** года по день фактической уплаты долга.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

В виду отсутствия доказательств оплаты долга подлежит удовлетворению требование истца о взыскании процентов из расчета на день уплаты долга (п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, п. 51 постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ»).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Р***» в лице филиала ООО «Р***» в Костромской области» (ИНН ***, ОГРН***) в пользу А*** (ИНН ***, ОГРН ***) проценты за пользование чужими денежными средствами из расчета по ставке рефинансирования 8,25 % на сумму *** рублей *** копеек за период с *** по день фактической уплаты долга.

Исполнительный лист выдать по вступлении дополнительного решения в законную силу.

Дополнительное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья