

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-***/20***

г. Кострома

*** года

Резолютивная часть решения объявлена *** года.

Полный текст решения изготовлен *** года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи С***, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Х***, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению О***, г. Кострома, ИНН ***, ОГРН ***

к Территориальному отделу надзорной деятельности города Костромы ГУ МЧС России по Костромской области

о признании незаконной выездной плановой проверки и признании недействительным предписания № *** от *** г.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: *** директор; Соснин С.А. по доверенности от *** г. № ***,

от ответчика: Б*** по доверенности от *** г. № ***,

установил:

О*** (далее - Предприятие) обратилось с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Территориальному отделу надзорной деятельности города Костромы ГУ МЧС России по Костромской области (далее – ТО НД г. Костромы, надзорный орган) о признании действий Территориального отдела надзорной деятельности города Костромы ГУ МЧС России по Костромской области по проведению выездной плановой проверки О***, по результатам которой составлен акт от *** г. № ***, незаконными, отменив ее результат, а также о признании недействительным предписания от *** г. № *** по устранению нарушений требований пожарной безопасности, вынесенного в адрес О***, по результатам проверки.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

В судебном заседании представитель надзорного органа против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложены в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела на основании распоряжения начальника ТО НД г. Костромы – главного государственного инспектора г. Костромы по пожарному надзору от *** г. № *** (л.д. 25-27) в период с *** г. по *** г. государственными инспекторами г. Костромы по пожарному надзору в отношении О*** проведена плановая выездная проверка.

Проверка, согласно пункту 5 указанного выше распоряжения, проводилась с целью выполнения плана проведения плановых проверок на *** год территориального отдела надзорной деятельности г. Костромы.

В ходе проверки по адресу: ***, выявлены нарушения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, выразившиеся в том, что:

- в здании с массовым пребыванием людей отсутствует второй эвакуационный выход;
- не произведен расчет категорий взрывопожарной и пожарной опасности помещений производственного назначения (котельная), а также класс зоны по правилам устройства электроустановок, а также отсутствуют обозначения данных категорий на двери котельной.

Указанные нарушения отражены в акте проверки от *** г. № *** (л.д. 28-30).

В целях устранения нарушений надзорным органом Предприятию было выдано предписание от *** г. № *** (л.д. 31-32), согласно которому заявителю в срок до *** надлежит устранить выявленные согласно акту проверки нарушения требований пожарной безопасности.

Посчитав, что надзорным органом при проведении проверки допущены грубые нарушения требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон N 294-ФЗ) О*** обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании действий надзорного органа по проведению выездной плановой проверки О*** незаконными, а также недействительным предписания, вынесенного по результатам проверки.

В обоснование заявленных требований Заявитель ссылается на нарушение ТО НД г. Костромы положений части 2 статьи 9 Закона N 294-ФЗ и статьи 6.1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности», регламентирующих проведение плановой проверки по истечении трех лет с момента окончания последней проверки.

В подтверждение указанного довода заявителем представлены распоряжение о проведении плановой выездной проверки в отношении О*** от*** г. № *** и акт проверки № *** от *** г.; распоряжение о проведении плановой выездной проверки в отношении О*** от *** г. № ***; распоряжение о проведении плановой выездной проверки в отношении О*** от *** г. № *** и акт проверки № *** от *** г.

Кроме того, Предприятие указывает на нарушении надзорным органом требований части 12 статьи 9 Закона N 294-ФЗ, выразившееся в том, что копия распоряжения о проведении плановой проверки не была направлена в адрес заявителя за 3 рабочих дня до начала ее проведения.

Административный орган в своем отзыве на иск указал на необоснованность требований заявителя, считает выданное предписание законным, а процедуру проверки соблюденной.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон N 69-ФЗ) требованиями пожарной безопасности являются специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нормативные документы по пожарной безопасности представляют собой технические регламенты и стандарты, а также действующие до вступления в силу технических регламентов и вновь разрабатываемые нормы пожарной безопасности, правила пожарной безопасности, стандарты, инструкции и иные документы, содержащие соответственно обязательные и рекомендательные требования пожарной безопасности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении должностными лицами органа государственного контроля (надзора) проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований, в том числе и требований пожарной безопасности, указанные должностные лица вправе выдать названному юридическому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения. По смыслу названной нормы выдаваемое органом государственного контроля (надзора) проверенному лицу предписание должно быть реально исполнимым посредством использования способов, не противоречащих действующему законодательству.

Согласно абзацу 10 статьи 6 Закона N 69-ФЗ должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты.

Из статьи 37 Закона N 69-ФЗ следует, что руководители организаций обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

При осуществлении государственного пожарного надзора должны соблюдаться не только требования Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности», но и требования Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Из части 1, пункта 1 части 2 статьи 1 Закон N 294-ФЗ следует, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Настоящим Федеральным законом устанавливается порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закон N 294-ФЗ проверка проводится на основании распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля.

Частью 12 статьи 9 Закон N 294-ФЗ установлено, что о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

Из частей 1, пункта 1 части 2 статьи 20 Закон N 294-ФЗ следует, что результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя. К грубым нарушениям относится нарушение требований части 12 статьи 9 Федерального закона о защите прав юридических лиц при осуществлении государственного контроля.

Таким образом, лицо, в отношении которого осуществляются контрольные мероприятия, должно быть уведомлено о проведении плановой проверки не менее чем за три рабочих дня до ее начала. Несоблюдение данного срока свидетельствует о грубом нарушении положений Закона N 294-ФЗ при осуществлении государственного контроля, а полученные результаты проверки не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом обязательных требований.

Из материалов дела следует, что территориальным отделом надзорной деятельности распоряжение о проведении плановой выездной проверки вынесено *** г. Датой начала проверки определено *** г., в акте проверки отражено также, что проверка начата *** г.

Надзорный орган в дополнительном отзыве указывает, что О*** было уведомлено о предстоящей плановой выездной проверке *** г. в 10 час. 00 мин. путем отправки распоряжения № *** от *** г. при помощи факсимильного сообщения с номера 8 (4942) *** на номер 8 (4942) ***, о чем свидетельствует распечатка звонков с номера 8 (4942) *** с *** г. по *** г. от ОАО «Костромская городская телефонная сеть» вх. № *** от *** г.

Указанное факсимильное сообщение принимал Я***, представившийся работником О***, о чем сделана запись на титульном листе распоряжения № *** от *** г. Данное сообщение отправлял инспектор ТО НД г. Костромы Т***.

На распоряжении от *** г. № *** также имеется отметка о получении оригинала распоряжения главным инженером предприятия *** г.

Учитывая, что после новогодних праздников, а также согласно табелю учета рабочего времени Предприятия за январь *** г., 9 января является первым рабочим днем в январе *** года, суд приходит к выводу о нарушении надзорным органом нормы о соблюдении трехдневного срока уведомления о начале проведения проверки, установленной частью 12 статьи 9 Закона N 294-ФЗ, что в свою очередь является грубым нарушением, влекущим невозможность использования зафиксированных в акте проверки от *** г. результатов проверки в качестве доказательства нарушения юридическим лицом обязательных требований норм пожарной безопасности.

Кроме того, распечатка телефонных звонков, полученная от ОАО «Костромская городская телефонная сеть» сама по себе не может служить доказательством того, что в адрес Предприятия было направлено именно распоряжение (приказ) о проведении проверки, а не какой-либо иной документ.

Заявитель получение распоряжения отрицает, данный факт подтверждается им выпиской из журнала входящей корреспонденции.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований О***.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Требования О*** - удовлетворить.

Признать действия Территориального отдела надзорной деятельности города Костромы ГУ МЧС России по Костромской области по проведению выездной плановой проверки в отношении О***, проведенные на основании распоряжения начальника ТО НД г. Костромы – главного государственного инспектора г. Костромы по пожарному надзору от *** г. № *** незаконными.

Признать предписание Территориального отдела надзорной деятельности города Костромы ГУ МЧС России по Костромской области от *** г. № *** по устранению нарушений требований пожарной безопасности, вынесенного в адрес О*** недействительным.

Взыскать с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Костромской области, место нахождения: 156012, Костромская область, г. Кострома, п. Новый, д. 3, зарегистрированного в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Костроме 09.11.2004 г., (ИНН 4401049191, ОГРН 1044408633686), в пользу О***, место нахождения: 156002, Костромская область, г. Кострома, ул. ***, д. ***, зарегистрированного в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Костроме *** г., (ИНН ***, ОГРН ***), судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины по платежным поручениям № *** от *** г. и № *** от *** г. в общей сумме *** (***) рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в силу.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья