

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

*** 20** года
№2-**/20**

Дело

К*** районный суд Костромской области в составе:
председательствующего судьи В***.,
при секретаре Б***,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С*** к М*** о государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок,

установил:

С*** обратилась в суд с иском к М*** о государственной регистрации прав собственности ответчика и дальнейшего перехода права собственности от ответчика к истцу на земельный участок в кадастровом номером ***, площадью *** кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства. Требования мотивированы тем, что в 19*** году по итогам судебного разбирательства между сторонами С*** районным судом г. Костромы было утверждено мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущество, по условиям которого в пользу истца С*** был выделен спорный земельный участок. 03.12.20*** г. истец обратилась в Управление Росреестра по Костромской области с заявлением о регистрации её права собственности на земельный участок на основании вступившего в законную силу судебного акта, однако в этом ей было отказано по причине того, что ранее возникшее право М*** не прошло государственную регистрацию. Поскольку мировое соглашение является сделкой между сторонами, утверждаемой судом, регистрирующий орган применяет к данным правоотношениям положения ФЗ о регистрации права, возникающего на основании договора, в том числе нормы о необходимости наличия в ЕГРП сведений о правах стороны договора. В этой связи истец направила в адрес ответчика письмо с просьбой об обращении в Управление Росреестра по Костромской области с целью регистрации его права собственности на спорный участок и перехода прав собственности к С***, которое М*** оставил без ответа. Со ссылкой на положения ст.ст.153, 209, 131, 223, 551 ГК РФ, СТ.6 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» просит суд в судебном порядке произвести государственную регистрацию права собственности М*** на вышеназванный земельный участок и затем произвести государственную регистрацию перехода права собственности на него от М*** к С***.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц Администрация К*** сельского поселения Костромского района, Администрация Костромского муниципального района, ФГБУ Федеральная кадастровая палата в лице Костромского филиала, Т***.

Определением суда от 26.01.20*** г. было прекращено производство по делу в части требования о государственной регистрации права собственности С*** на спорный участок в связи с отказом от данной части исковых требований. Истцом уточнены требования о государственной регистрации перехода прав на объект недвижимости в целях исправления технической ошибки, допущенной в исковом заявлении. Истец просила читать кадастровый номер спорного земельного участка *** вместо ***, а площадь - *** кв.м., вместо *** кв.м.

В судебное заседание истец С*** не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие (т.1 л.д.82, 140). Будучи допрошенной в судебном заседании *** г.,

на иске настаивала. Суду пояснила, что спорный земельный участок является двухконтурным, общая площадь его составляла *** кв.м.. Этот земельный участок по результатам рассмотрения гражданского дела о разделе совместно нажитого имущества был выделен в её собственность путем заключения с М*** мирового соглашения, утвержденного судом. При заключении мирового соглашения М***. получил от неё денежную компенсацию. Она считала, что определение суда об утверждении мирового соглашения свидетельствует о наличии у неё права собственности на этот участок, поэтому после его вынесения судом продолжала ездить на этот земельный участок, обрабатывать. Затем она сильно заболела. Потом сын предложил построить на этом земельном участке дом, и тогда они столкнулись с проблемой по оформлению участка в собственность. Желая зарегистрировать право собственности в Управлении Росреестра, она обратилась с соответствующим заявлением, однако в этом ей было отказано по причине того, что М***, как сторона по сделке мирового соглашения, не является для регистрации своих прав и перехода прав собственности к ней.

Представитель истца - адвокат Соснин С.А., действующий по ордеру (т.1 л.д.43), на иске о государственной регистрации перехода права собственности на спорный земельный участок от М*** к С*** настаивал в соответствии с доводами, изложенными в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснил, что земельный участок с кадастровым номером *** является двухконтурным. Со времени предоставления данного земельного участка М*** фактически пользовался участком большей площадью, чем ему было предоставлено в собственность. Однако, после раздела между сторонами совместно нажитого имущества земельный участок перешел в собственность истицы, и последняя пользовалась им в границах двух контуров в рамках 1900 кв.м. Один из контуров участка расположен рядом с участком Т*** и с ним не пересекается. Т*** участок был предоставлен в конце 1990х годов, и до раздела имущества С*** без наличия законных оснований использовался М***. В настоящее время между С*** и Т*** не имеется спора о правах пользования и о границах их участков

По заявлению ответчика о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности пояснил, что в иске ставится вопрос о переходе ранее возникшего у его доверителя права собственности, которое в соответствии со ст.6 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" признается юридически действительным при отсутствии его государственной регистрации. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей. Пожелав зарегистрировать свое право собственности, С***, обратилась к ответчику с письменным предложением осуществить государственную регистрацию перехода прав на основании заключенного между сторонами мирового соглашения, которое представляет собой сделку купли-продажи земельного участка. В п. 61 Постановления Пленума ВС РФ № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» сказано, что сторона, фактически исполнявшая сделку до ее необходимой государственной регистрации, не вправе ссылаться на истечение срока исковой давности по требованию другой стороны о ее государственной регистрации. Исполнение сделки, утвержденной определением суда в 1995 году, фактически стороной ответчика признано и подкрепляются представленной суду распиской М*** о получении им денежных средств за спорный земельный участок. В связи с этим просил отказать ответчику в применении последствий пропуска срока исковой давности.

Ответчик М*** и его представитель Б***, действующий по доверенности (т.1 л.д.78) в судебном заседании исковые требования о государственной регистрации перехода прав собственности на спорный земельный участок не признали, суду пояснили, что в действительности при утверждении Свердловским районным судом мирового соглашения в 1995 году М*** не присутствовал, условия мирового соглашения не подписывал, а в период его утверждения денежные средства получил от

истца не за земельный участок, а за гараж. Спорный участок был предоставлен ему в собственность законно в размерах *** кв.м., являлся одноконтурным. Другой участок, меньшей площадью, также был предоставлен ему в пользование, поскольку, как офицер, он имел право на получение 20 соток земли. Второй участок был предоставлен ему по устной договоренности главой сельского совета, и права на этот участок документально не оформлялись. Эти два участка являются самостоятельными объектами и не образуют один двухконтурный участок. Спорный участок является одноконтурным и без законных оснований частично был передан в собственность Т***. Он, М***, в настоящее время зарегистрировал право собственности на этот участок и собирается установить его границы на местности. Раньше он думал, что участок отошел жене и сыну, с *** года в дер. П*** не ездил, но теперь понимает, что это не так и претендует на него. Кроме того, просили суд применить последствия пропуска истцом срока исковой давности. При этом ссылались на п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998г. №15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", согласно которому течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). С*** стало известно о переходе права на земельный участок к ней в *** году, когда было вынесено определение суда об утверждении мирового соглашения, поэтому именно с этой даты начал течь срок исковой давности. Кроме того, в определении суда не описаны характеристики земельного участка, переданного в собственность истицы (не указана площадь участка, вид разрешенного использования, вид права, основание возникновения права), то есть объект не был определен судом. В связи с чем считает, что требование о разделе спорного земельного участка еще не заявлялось, а в силу п.7 ст.38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности, который истцом пропущен. В связи с пропуском трехлетнего срока исковой давности просят суд отказать в удовлетворении иска.

Третье лицо Т*** в суд не явился, его интересы по доверенности (т.2 л.д.32) представляла Т***, которая полагала требования С*** законными и обоснованными. Поддержала пояснения, данные ранее её доверителем Т***.

Т*, будучи опрошенным в судебном заседании 26 января 20*** года (т.1 л.д.224-234), не возражал против удовлетворения требований С*. Суду пояснил, что свой земельный участок в дер. П* он приобрел в собственность 17 лет назад, за эти годы никто не заявлял о притязаниях на его земельный участок, он его обрабатывал, построил на нем дом. Недавно М*заявил, что участок принадлежит ему и даже обращался к соседу Ильину с вопросом о согласовании границ своего участка. В настоящее время он (Т*) желает установить границы своего участка, но имеет затруднения с определением лица, с кем нужно согласовывать границу со стороны спорного участка. С истицей С* у него споры о правах на землю и границах участков отсутствуют.

Представитель третьего лица - глава Администрации К* сельского поселения Костромского муниципального района Ш*** в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Ранее в судебном заседании пояснял, что земельный участок, который ранее предоставлялся М***, находится в двух контурах. При этом одна его часть имела площадь 1000 кв.м., а другая - 1700 кв.м. Земельный участок, который впоследствии был предоставлен Т*, был выделен ему из излишков одного контура земельного участка, находящегося в пользовании М***, поскольку фактически в

собственность ответчику предоставлен земельный участок меньшей площадью, чем он пользовался на момент проведения инвентаризации земель в н.п. П*. Затруднился пояснить, пересекаются ли земельный участок Т* и спорный участок друг с другом, поскольку до настоящего времени их границы на местности не установлены.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Костромской области просил о рассмотрении дела в его отсутствие (т.1 л.д.41-42).

Представитель третьего лица ФГБУ Федеральная кадастровая палата в лице Костромского филиала в суд не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие; разрешение требований оставил на усмотрение суда. В письменном отзыве на иск указал, что спорный земельный участок с кадастровым номером *** поставлен на государственный кадастровый учет 02.12.20*** г., как ранее учтенный объект недвижимости на основании Свидетельства на право собственности на землю, бессрочного (постоянного) пользования землей № 113 от 29.09.1992 г.; расположен в дер. П* и имеет декларированную площадь 1900 кв.м; границы его в соответствии с требованиями действующего законодательства не установлены, поэтому определить их местоположение на местности невозможно. Также и земельный участок Т* с кадастровым номером *** поставлен на государственный кадастровый учет 05.12.2005г., как ранее учтенный объект недвижимости; границы его не установлены.

Представитель администрации Костромского муниципального района Костромской области в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, возражений против удовлетворения заявленных исковых требований не представил (т.2 л.д.27-28)

Выслушав участников процесса, изучив материалы настоящего гражданского дела и материалы по рассмотрению частных жалоб М* на определения суда о принятии обеспечительных мер и об отказе в принятии к рассмотрению встречных исковых требований, изучив межевой план земельного участка Т*, суд приходит к следующему:

В соответствии с положениями, предусмотренными п.п. 1,2 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам.

Судом установлено, что 19 февраля 19*** года Администрацией К* сельского Совета было вынесено решение № 4 о предоставлении гражданам в собственность земельных участков, на основании которого 29 сентября 19*** года М* было выдано Свидетельство на право собственности на землю № ***, площадью 0,19 га для личного подсобного хозяйства (т.1 л.д.197).

Право собственности на этот земельный участок было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 07 декабря 2015 года на основании заявления М* от 24.11.2015 г., в связи с чем ему было выдано Свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером *** (т.1 л.д. 193-201,220).

Согласно содержанию кадастрового паспорта земельного участка с КН ***, его площадь составляет 1 900 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для личного подсобного хозяйства, местоположение: Костромской район, дер. П*, дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости 29.09.19*** г. (т.1 л.д.200).

Судом также установлено, что указанный земельный участок, среди прочего имущества, являлся предметом спора по гражданскому делу, рассмотренному Свердловским районным судом г.Костромы по иску М*** к С*** о разделе имущества.

20 февраля *** года судом было вынесено Определение об утверждении мирового соглашения, заключенного между сторонами, по условиям которого:

- М* приобрел право собственности на автомашину, мебель, художественную литературу, комплекты резины для автомобиля и 1 000 000 (один миллион) рублей - денежную компенсацию при разделе имущества; отказался от иска.

- С* приобрела право собственности на мебель посуду, гаражный бокс, а также на неоконченное строительство жилого дома в дер. П* К* с/с Костромского района и области с прилегающим земельным участком всего площадью 19 соток (учитывая площадь под домом), металлический вагончик, теплицу, круглый лес, оконные блоки.

Представитель ответчика С***. передает немедленно М* 1 млн рублей в качестве денежной компенсации по разделу имущества, а М* по первому требованию передает С* 5 оконных блоков на сумму 650 тыс. рублей (т.1 Л.Д.5). Указанное определение суда вступило в законную силу 03.03.*** года.

С учетом вышеприведенных норм и утвержденного судом мирового соглашения между М*и С* о разделе совместно нажитого имущества, стороны совершили сделку о приобретении каждым из них права собственности на определенный перечень имущества, в том числе с выплатой денежной компенсации, составляющей разницу в стоимости в размере 1 миллион рублей от С* М***.

Во исполнение мирового соглашения С* выполнила свое обязательство по выплате М* денежной компенсации, о чём свидетельствует представленная суду расписка от 21.02.1995 года от имени и за подписью М* о получении им от М*, согласно мировому соглашению, 570 тысяч рублей и 100 долларов. В указанной расписке М*указал на отсутствие претензий (т.1 л.д.83).

Действия сторон свидетельствуют о фактическом совершении и исполнении сделки, в том числе и в части перехода права собственности на спорный земельный участок от М* к С*.

Указанное подкрепляется пояснениями сторон, а также содержанием письменных возражений М*, представленных суду в рамках рассмотрения настоящего дела на исковое заявление, в которых ответчик указал, что на участок, на который желает зарегистрировать право собственности С*, он каких-либо прав не имеет. По решению суда от 20.02.***г. она приобрела право собственности на этот участок. Каким-либо действием или бездействием он не препятствовал С* в регистрации права собственности на земельный участок, в его пользовании и распоряжении. В этих же возражениях указал, что в П* с *** года по 23.10.***года он не был (т.1 л.д.44-48).

Таким образом, у суда не имеется сомнений в фактическом исполнении заключенного между сторонами мирового соглашения, законность которого проверена судом с утверждением в определении от 20.02.***г. в силу ст. 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации. В случае, когда одна из сторон уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимость, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о государственной регистрации перехода права собственности.

В соответствии с п.1 ст.16 Федерального закона от '21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, сторон договора или уполномоченного им (ими) на то лица при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, если иное не установлено федеральным законом. При уклонении одной из сторон договора от государственной регистрации прав переход права собственности регистрируется на основании решения суда, вынесенного по требованию другой стороны.

Судом установлено, что ответчик М* уклоняется от государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок с кадастровым номером ***. И в пользу данного вывода свидетельствует его бездействие как до обращения истца в суд с настоящим иском, так и на протяжении всего судебного разбирательства.

Так, судом установлено и материалами дела подтверждается, что С***, желая зарегистрировать право собственности на спорный земельный участок, 03.12.*** г. обратилась в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области с соответствующим заявлением, на которое 19 января *** года получила отказ. Решение об отказе в государственной регистрации права было мотивировано тем, что мировое соглашение, утвержденное судом, исполняется заключившими его сторонами как обычный договор, и для целей государственной регистрации возникших из такого соглашения прав на объекты недвижимости действует порядок, установленный для регистрации перехода прав из договора. Государственная регистрация права собственности С* на земельный участок с кадастровым номером ***возможна при условии регистрации ранее возникшего права собственности М*, на основании заявления правообладателя (т.1 л.д.8-9).

С учетом необходимости участия М* в государственной регистрации его права на земельный участок с последующей регистрацией перехода права собственности к истцу, С* направила ответчику письменное обращение с просьбой об исполнении достигнутого мирового соглашения путем обращения в Управление Росреестра по Костромской области. В нем указала на ожидание письменного ответа не позднее 5 дней с момента получения письма (т.1 л.д.Ю). Указанное обращение было получено М* 09 сентября *** года (т.1 л.д.П)

Уже в ходе судебного разбирательства М*зарегистрировал свое право собственности на спорный участок, не согласившись с обязанностью осуществления государственной регистрации перехода прав собственности от него к С*. Свое несогласие в судебном заседании М*мотивировал: - неопределенностью характеристик объекта недвижимости, описанного в определении об утверждении мирового соглашения; - фактическим неучастием в заключении мирового соглашения, утвержденного судом; - применением последствий пропуска срока исковой давности истцом для регистрации прав на земельный участок

Однако доводы несогласия ответчика с иском оцениваются судом, как несостоятельные, надуманные и не соответствующие действительности

Так, вопреки доводу М* о неопределенности характеристик земельного участка, как объекта недвижимости, перешедшего в собственность С*, следует иметь в виду, что в определении суда об утверждении мирового соглашения указано местоположение земельного участка в дер. П* Костромского района и его площадь 19 соток, равная 1900 кв.м..

Данный объект недвижимости легко идентифицируется по Свидетельству на право собственности на землю № ***, выданному М* по постановлению №4 от 19.02.***г., в совокупности с материалами инвентаризации земель в дер.П*.

Материалами инвентаризации земель н.п. П*** от 1994 года подтверждается фактическое использование М* двухконтурного земельного участка, общей площадью 0,27 га, в том числе контур с инв.№ 21-1 - площадью 0,17 га и контур с инв.№ 21-2 - площадью 0,10га. При этом в графе использования земли по документам площадь указана в размере 0,18 га, по документу удостоверяющему право на землю -свидетельство по постановлению №4 от 19.02.1992г., то есть Свидетельству №113, выданному ответчику на основании того же самого постановления администрации (т.1 л.д.120-125).

Суд отмечает, что в силу действовавшего на момент инвентаризации земель Положения о порядке проведения инвентаризации земель, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12 июля *** г. N 659, целью проведения инвентаризации является: выявление соответствия документов, удостоверяющих права лиц на землю, фактически используемым земельным участкам; неиспользуемых либо используемых не по целевому назначению земельные участки и др. (п.4). Утвержденные материалы инвентаризации земель являлись основанием для

перерегистрации прав на землю и внесения соответствующих изменений в земельно-кадастровую документацию

Таким образом, результаты инвентаризации земель в н.п. П* не свидетельствуют о принадлежности М*иного участка, нежели участка, судьба которого была разрешена при утверждении судом мирового соглашения, а лишь указывает на то, что на момент её проведения ответчик фактически использовал землю большей площади, чем ему было предоставлено в собственность. Доказательств того, что М* принадлежали на праве собственности иные земельные участки в данном населенном пункте, суду представлено не было

В этой связи голословно утверждение ответчика о том, что земельный участок являлся одноконтурным и часть его незаконным образом была предоставлена гр. Т* из земель собственности М*. Как пояснили суду С* и Т*, между ними не имеется споров о правах пользования и владения землей. С*не претендует на занятие земельного участка Т*, как на часть выделенного в её собственность по определению суда от 20.02.*** г. При этом суд принимает во внимание пояснения главы К* сельского поселения Ш*** о предоставлении Т* земельного участка из излишков земли, фактически используемой М* без наличия законных оснований.

Т* земельный участок был предоставлен в собственность 10 марта *** года, то есть после того, как между сторонами было заключено, утверждено судом и фактически исполнено мировое соглашение (т.1 л.д.94-95). За время его использования собственником Т*, более 15 лет между ним и С*споров о правах не возникало; до настоящего времени право собственности Т* на его земельный участок никем не оспорено. Вопрос о местоположении границ земельных участков Т* и С*не является предметом разбирательства по настоящему делу

Надуманым является и довод М* об отсутствии его волеизъявления на заключение мирового соглашения в рамках рассмотрения дела в *** году о разделе совместно нажитого имущества. Из текста определения С*** районного суда г. Костромы следует, что инициатором иска о разделе имущества являлся М***, так же как он являлся инициатором заключения между сторонами мирового соглашения в судебном заседании в день его утверждения судом - 20.02.1*** года. Именно М*** предложил условия мирового соглашения, с которым согласилась С*. Оснований полагать, что фактически в день утверждения мирового соглашения судом М* в судебном заседании не участвовал, у суда не имеется. Доказательств совершения судом неправомерных действий, нарушающих закон, а также права М*, суду не представлено.

Разрешая вопрос о применении к спорным правоотношениями последствий пропуска истцом срока исковой давности, суд указывает следующее:

Предметом спорных правоотношений является не право собственности на объект недвижимости, а государственная регистрация перехода прав собственности на объект от одного лица к другому на основании мирового соглашения, утвержденного судом.

Вопрос о правах на земельный участок с кадастровым номером ***был разрешен еще в *** году, когда между сторонами было заключено мировое соглашение, утвержденное судом и подлежащее исполнению. Фактическое исполнение определения суда, как указывалось выше, было достигнуто - С* в счет выделенного в её пользу имущества, включая спорный земельный участок в качестве денежной компенсации от разницы полученного выплачена денежная сумма, приняв которую М***, претензий не имел.

На момент утверждения судом мирового соглашения и исполнения его сторонами действующее законодательство не предусматривало обязательной государственной регистрации прав на объекты недвижимости. Такой Федеральный закон был принят 21.07.1997 за номером 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В соответствии с положениями ст.6 названного Закона права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Государственная регистрация возникшего до введения в действие настоящего Федерального закона права на объект недвижимого имущества требуется при государственной регистрации возникших после введения в действие настоящего Федерального закона перехода данного права, его ограничения (обременения) или совершенной после введения в действие настоящего Федерального закона сделки с объектом недвижимого имущества.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 61 Постановления N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указал, что сторона, фактически исполнявшая сделку до ее необходимой государственной регистрации, не вправе ссылаться на истечение срока исковой давности по требованию другой стороны о ее государственной регистрации (пункт 2 статьи 10, пункт 3 статьи 433 ГК РФ).

Анализ вышеприведенных норм права, а также позиции Верховного суда РФ в совокупности с действиями сторон по фактическому исполнению условий мирового соглашения свидетельствует об отсутствии оснований для применения к сложившимся правоотношениям последствий пропуска срока исковой давности, поскольку у С*отсутствовала обязанность по регистрации возникшего до вступления в действие Закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" права; такая обязанность у неё возникает в случае осуществления права собственника на распоряжение земельным участком. Таким образом, принимая во внимание предмет заявленного спора, положения п.7 ст.38 СК РФ, ст.ст.199, 200 ГК РФ к спорным правоотношениям не применимы.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что М*без уважительных причин в одностороннем порядке отказывается от проведения государственной регистрации перехода права собственности на земельный участок к С*, соответственно обоснованные требования истца подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С*удовлетворить.

Произвести государственную регистрацию перехода права собственности от М* к С* на земельный участок, площадью 1 900 кв.м., с кадастровым номером ***, расположенный по адресу: Костромская область, Костромской район, д. П*, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для личного подсобного хозяйства, на основании определения С*** районного суда г. Костромы об утверждении мирового соглашения от 20 февраля *** года.

Решение может быть обжаловано в Костромской областной суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через К*** районный суд Костромской области.

Судья:
В*