

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*** года

*** районный суд г. Костромы

в составе председательствующего судьи Щ***,

при секретаре Б***,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л*** к Гаражно-строительному кооперативу № *** и Ф*** о признании общего собрания недействительным и истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании убытков

установил:

Истица обратилась с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что с 1994 года она являлась членом кооператива по строительству и эксплуатации коллективных гаражей № ***, который был создан на основании решения Администрации Свердловского района города Костромы № *** от *** года. То есть являлась членом кооператива с момента его создания.

В связи со вступлением в кооператив ей было предоставлено место для строительства гаража с целью использования его под хранение личного автомобиля. Гараж был выстроен ее супругом с использованием приобретенных ими строительных материалов хозяйственным способом: в *** году был выполнен «нулевой цикл», а в *** году было полностью осуществлено строительство объекта. Кооперативом гаражу был присвоен № ***, о чем была сделана надпись на расчетной книжке.

Начиная с *** года ею уплачивались все необходимые взносы (в том числе, начиная с *** года, за потребляемую электроэнергию), что следует из той же расчетной книжки.

В связи с ухудшением отношений с супругом в последующем гаражом в 2000-е гг. в основном пользовался только супруг.

После расторжения брака с супругом они с ним пришли к соглашению о том, что гараж будет принадлежать ей.

В *** году она пришла в кооператив для того, чтобы оплатить взносы. Взносы у нее казначеем гаража были приняты. В связи с состоявшейся ранее перенумерацией ей была выдана расчетная книжка с новым номером того же гаража - № ***.

В соседнем гараже № *** в тот день был молодой человек, который обратился к ней с вопросом о том, не собирается ли она продавать свой гараж, на что она ответила отказом. После данного момента она в кооперативе не появлялась по семейным обстоятельствам.

В июле *** года она пришла в кооператив с целью оплаты очередных взносов. На ее гараже в этот момент висел уже другой замок. Казначей кооператива *** года не приняла от нее денежные средства, сославшись на запрет председателя принимать от нее взносы. Последний по телефону ей сообщил, что из кооператива ее якобы исключили.

В связи с изложенным, ею *** года было написано заявление на имя председателя кооператива с просьбой выдать копию устава ГСК, копию протокола собрания о ее исключении, а также документ, подтверждающий факт ее уведомления об исключении из кооператива. Данное заявление председателем рассмотрено не было: почтовое отправление ей было возвращено. *** года казначеем была выдана только лишь выписка из Устава и

выписка из протокола якобы проведенного *** года общего собрания кооператива, на котором она была исключена из членов кооператива. Документ, подтверждающий уведомление ее о факте созыва общего собрания с такой повесткой и подтверждающий уведомление о факте самого исключения, ей до сих пор не представлен.

По данным обстоятельствам ею было написано заявление в правоохранительные органы. В ходе процессуальной проверки был опрошен председатель кооператива, который пояснил, что «длительное время между гаражным боксом № *** и № *** пустовало место и образовалась свалка». Он предложил приобрести данное место владельцу гаражного бокса № *** и «данное место было оформлено на гражданку Ф*** на основании написанного заявления».

В результате проверки УМВД России по городу Костроме было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что «формально по заявлению усматриваются гражданско-правовые отношения».

Данное постановление ею обжаловано в прокуратуру города Костромы.

Таким образом, она в настоящее время не является членом кооператива со ссылкой на решение общего собрания, «принятого» 12 лет назад.

О факте проведения собрания с такой повесткой дня ее никто не уведомлял. О принятом решении ее в последующем никто не информировал и узнала она о нем только *** года, когда получила выписку из протокола. При этом, в муниципальном архиве имеется список членов кооператива с отметкой «по состоянию на *** год», где имеется ее фамилия. В то же время сведения о ее исключении там отсутствуют. Взносы от нее были приняты кооперативом в *** году.

Полагает, что действиями по «исключению» ее из кооператива были нарушены ее гражданские права, поскольку она фактически была лишена возможности высказать свое мнение по данному вопросу, защищать свои интересы, в том числе имущественные, которые она реализовывала, вступая в кооператив.

В силу изложенного, решение общего собрания от *** года об исключении ее из кооператива является недействительным.

Возведение гаража было осуществлено в *** году собственными силами в установленном законом порядке (в рамках правоотношений в связи с членством в кооперативе). Согласно пункту 1 статьи 218 ГК РФ, действовавшего с 1 января 1995 года (Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ), право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Пункт 4 статьи 218 ГК РФ к данным отношениям применен быть не может, поскольку уплачиваемые ею с момента вступления в кооператив взносы носят постоянный характер и не являются паенакоплением, а гараж не был предоставлен кооперативом, как это предусмотрено названной нормой, и создавался собственными силами.

Статья 219 ГК РФ к данным отношениям также неприменима ввиду того, что закон о регистрации прав на недвижимое имущество вступил в силу в 1998 году (ст. 8 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, в силу статьи 218 ГК РФ, она является собственником спорного имущества с момента его создания.

В настоящее время гаражным боксом владеет Ф***.

Как было указано выше, гараж выбыл из ее владения помимо ее воли: сделок по его отчуждению она не совершала, во временное владение и (или) пользование никому не передавала, о намерении исключить ее из кооператива меня никто не уведомлял.

Полагает, что в силу изложенных норм права, спорное имущество - гаражный бокс № *** в ГСК № *** (*** улица, город Кострома) - подлежит истребованию из незаконного владения Ф***.

Просит признать решение общего собрания ГСК № *** от *** года об исключении Л*** из членов ГСК № *** недействительным; истребовать гаражный бокс № *** в ГСК № *** (*** улица, город Кострома) из незаконного владения Ф*** в пользу Л***.

В процессе рассмотрения дела истица представила уточненные исковые требования, в котором поддержала ранее заявленные требования, при этом дополнительно заявила требования о взыскании с Ф*** убытков, причиненных ей в связи со следующим.

Ответчик Ф*** владеет без установленных законом оснований гаражным боксом, принадлежащим ей на праве собственности.

Как следует из Устава ГСК № ***, целью деятельности гаражного кооператива является создание условий для хранения личных автомобилей (пункт 2.1).

В связи с незаконным владением ее гаражом, она не имела и до сих пор не имеет возможности хранить в своем гараже свой автомобиль. В силу данного обстоятельства она была вынуждена арендовать стояночное место на автостоянке рядом с ее домом.

За данные услуги ею были уплачены денежные средства на общую сумму: *** рублей, что подтверждается прилагающимися корешками квитанций.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку ее действия по аренде стояночного места были вызваны неправомерным удержанием ответчиком ее гаража, то имеется причинно-следственная связь между действиями Ф*** и возникшими у нее убытками.

Просит признать решение общего собрания ГСК № *** от *** года об исключении Л*** из членов ГСК № *** недействительным; истребовать гаражный бокс № *** в ГСК № *** (*** улица, город Кострома) из незаконного владения Ф*** в пользу Л***; взыскать с Ф*** в пользу Л*** *** рублей. Уточненные исковые требования приняты судом.

В настоящем судебном заседании истец Л*** предложила заключить мировое соглашение, по условиям которого,

1. Ф*** признает право индивидуальной собственности Л***, *** года рождения, на гаражный бокс № *** в Гаражно-строительном кооперативе № ***, расположенный по улице ***, город Кострома (далее - гаражный бокс).

2. Ф*** обязуется передать Л*** гаражный бокс путем вручения ключей от него и с составлением акта приема-передачи, а также освободить его от вещей, не принадлежащих Л***, в срок не позднее *** года.

3. Гаражно-строительный кооператив № *** признает требование Л*** о признании недействительным решения общего собрания кооператива от *** года об исключении её из членов кооператива и настоящим признает факт членства Л*** в данном кооперативе.

4. Гаражно-строительный кооператив № *** обязуется не позднее *** года со дня подписания настоящего мирового соглашения восстановить электроснабжение гаража путем восстановления проводки от распределкоробки до прибора учета в гаражном боксе.

5. В связи с незаконным лишением Л*** владения гаражным боксом, Гаражно-строительный кооператив № *** засчитывает все взносы, уплаченные Л*** в пользу ГСК № *** за период с *** года по *** год включительно, в счет будущих платежей (начиная с *** года). Периоды, в счет которых взносы не вносились, взысканию не подлежат, неустойка на них не начисляется.

6. Л*** отказывается от требований о взыскании убытков, причиненных ей незаконным владением гаражным боксом Ф***.

7. Ф*** не имеет к Л*** материальных претензий, связанных с владением гаражным боксом до момента его возврата Л***.

8. Ф*** и Гаражно-строительный кооператив №*** компенсируют Л*** в равных долях судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и расходов на услуги адвоката.

9. Общая сумма судебных расходов: *** (***) рублей (***) + (***)). Суммы, подлежащие уплате Ф*** и Гаражно-строительным кооперативом № *** в пользу Л*** по *** (***) рублей с каждого.

10. Ф*** и Гаражно-строительный кооператив № *** перечисляют (выплачивают) Л*** денежные средства, указанные в пункте 9 настоящего мирового соглашения, не позднее *** года.

11. Л*** и Ф*** пришли к соглашению, что заключением настоящего мирового соглашения все вопросы по расчетам, связанным с возвратом гаражного бокса из незаконного владения Ф*** (ст. 303 ГК РФ), являются урегулированными и пересмотру не подлежат.

12. Стороны пришли к соглашению об исполнении данного мирового соглашения в сроки, согласованные в данном соглашении, в том числе до дня вступления в силу определения суда о его утверждении.

Представитель истца Соснин С.А. поддержал заявленное ходатайство.

Ответчики представитель ГСК № *** Ч*** и Ф*** не возражали против заключения мирового соглашения на предложенных условиях.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно Ч.1 и ч.2 ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом, а также в случае отказа истца от иска и принятия его судом.

Суд считает возможным утвердить мировое соглашение на предложенных сторонами условиях, поскольку это не противоречит закону, не нарушает их прав, а также законных прав и интересов других лиц.

Условия мирового соглашения представлены в письменном виде, подписаны сторонами. Последствия утверждения судом мирового соглашения, состоящие в том, что определение суда об утверждении мирового соглашения имеет силу судебного решения, что при утверждении мирового соглашения производство по делу прекращается, а так же последствия отказа от иска, в связи с чем, истец больше не вправе обратиться в суд с иском к этому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, сторонам разъяснены и понятны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 39, 173, 220 ГПК РФ суд

определил:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Л***, Ф***, а также представителем Гаражно-строительного кооператива № *** в лице его председателя Ч*** по условиям которого,

1. Ф*** признает право индивидуальной собственности Л***, *** года рождения, на гаражный бокс № *** в Гаражно-строительном кооперативе № ***, расположенный по улице ***, город Кострома (далее - гаражный бокс).

2. Ф*** обязуется передать Л*** гаражный бокс путем вручения ключей от него и с составлением акта приема-передачи, а также освободить его от вещей, не принадлежащих Л***, в срок не позднее *** года.

3. Гаражно-строительный кооператив № *** признает требование Л*** о признании недействительным решения общего собрания кооператива от *** года об исключении её из членов кооператива и настоящим признает факт членства Л*** в данном кооперативе.

4. Гаражно-строительный кооператив № *** обязуется не позднее *** года со дня подписания настоящего мирового соглашения восстановить электроснабжение гаража путем восстановления проводки от распредкоробки до прибора учета в гаражном боксе.

5. В связи с незаконным лишением Л*** владения гаражным боксом, Гаражно-строительный кооператив № *** засчитывает все взносы, уплаченные Л*** в пользу ГСК № *** за период с *** года по *** год включительно, в счет будущих платежей (начиная с *** года). Периоды, в счет которых взносы не вносились, взысканию не подлежат, неустойка на них не начисляется.

6. Л*** отказывается от требований о взыскании убытков, причиненных ей незаконным владением гаражным боксом Ф***.

7. Ф*** не имеет к Л*** материальных претензий, связанных с владением гаражным боксом до момента его возврата Л***.

8. Ф*** и Гаражно-строительный кооператив № *** компенсируют Л*** в равных долях судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и расходов на услуги адвоката.

9. Общая сумма судебных расходов: *** (***) рублей (** + ***). Суммы, подлежащие уплате Ф*** и Гаражно-строительным кооперативом № *** в пользу Л*** по *** (***) рублей с каждого.

10. Ф*** и Гаражно-строительный кооператив № *** перечисляют (выплачивают) Л*** денежные средства, указанные в пункте 9 настоящего мирового соглашения, не позднее *** года.

11. Л*** и Ф*** пришли к соглашению, что заключением настоящего мирового соглашения все вопросы по расчетам, связанным с возвратом гаражного бокса из незаконного владения Ф*** (ст. 303 ГК РФ), являются урегулированными и пересмотру не подлежат.

12. Стороны пришли к соглашению об исполнении данного мирового соглашения в сроки, согласованные в данном соглашении, в том числе до дня вступления в силу определения суда о его утверждении.

Производство по делу по иску Л*** к Гаражно-строительному кооперативу № *** и Ф*** о признании общего собрания недействительным и истребовании имущества из чужого незаконного владения, взыскании убытков, прекратить.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в Костромской областной суд через *** районный суд города Костромы в течение 15 дней.

Судья: